REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-4096/2026-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Željka Šimića, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, OIB: 41706469731, Zagreb, Rockefellerova 36, radi namirenja vjerovnika, odlučujući o žalbi vjerovnika 1. DE FACTO-ECO d.o.o., OIB 54882280792, Zagreb, Rockefellerova 36; 2. ANSA CHARTER d.o.o., OIB 91544787199, Zagreb, Rockefellerova 36; 3. WWW PRESS d.o.o., OIB 30442616078, Zagreb, Pavla Hatza 3; i 4. MEMENTO AG 2120, Carey, Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID: 2004-00473320, te o žalbi Ante Samardžića, OIB 15798466672, Zagreb, Pavla Hatza 3, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-243 od 23. rujna 2026., u sjednici vijeća održanoj 20. listopada 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnih vjerovnika 1. DE FACTO-ECO d.o.o., OIB 54882280792, Zagreb, Rockefellerova 36; 2. ANSA CHARTER d.o.o., OIB 91544787199, Zagreb, Rockefellerova 36; 3. MEMENTO AG, OIB: 30442616078, 2120 Carey, Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID: 2004-00473320, i 4. WWW PRESS d.o.o., OIB 30442616078, Zagreb, Pavla Hatza 3, koja je podnesena protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-243 od 23. rujna 2026. u dijelu u kojemu je odlučeno o vremenu trajanja odgode namirenja.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Ante Samardžića, OIB 15798466672, Zagreb, Pavla Hatza 3, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-243 od 23. rujna 2026. u dijelu u kojemu je odlučeno o vremenu trajanja odgode namirenja.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-243 od 23. rujna 2026. prihvaćen je prijedlog za odgodu namirenja vjerovnika na temelju rješenja o namirenju istog suda poslovni broj St-516/2020-216 od 15. lipnja 2026., do odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske o prijedlogu za dopuštenje revizije koji su podnijeli DE FACTO-ECO d.o.o., ANSA CHARTER d.o.o., WWW PRESS d.o.o.,

MEMENTO AG, USA, i Ante Samardžić, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2987/2026-2 od 28. srpnja 2026.

2. U obrazloženju rješenja sud je u bitnome izložio da je rješenjem o prodaji nekretnina stečajnoga dužnika poslovni broj St-516/2020-82 od 7. rujna 2022. odlučeno da će se nekretnine upisane u katastarsku općinu 313483, KAŠTEL NOVI, ZK uložak: 608, 60 ZGR CASTELLO AL CIVICO, 333 ZGR MAGAZIN, 352 ZGR KONOBA, prodati u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini. Žalitelji su u podnesku od 24. kolovoza 2026. predložili sudu da odgodi namirenje te da se FINA-i ne izdaje nalog za isplatu, odnosno da se svaka isplata odgodi do donošenja zakonite odluke o diobi kupovnine. Prema Ovršnom zakonu („Narodne novine“ broj: 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; u nastavku: OZ) odgoda isplate (namirenja) po pravomoćnom rješenju o diobi kupovnine nije predviđena kao samostalan institut. Odgoda ovrhe na prijedlog ovršenika propisana je odredbom člankom 65. OZ-a. Sud može ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu te ako je ispunjen i drugi kumulativni uvjet određen u članku 65. stavku 1. OZ-a. Iz podatak u spisu proizlazi da su vjerovnici protiv drugostupanjskog rješenja poslovni broj Pž-2987/2026-2 od 28. srpnja 2026. podnijeli prijedlog za dopuštenje revizije. Provođenjem rješenja o namirenju, sredstva ostvarena prodajom nekretnina, FINA bi doznačila sredstva na račun stečajnoga dužnika i na račun razlučnog vjerovnika (Republika Hrvatska), koji bi novčanim sredstvima mogli slobodno raspolagali. Ako bi Vrhovni sud Republike Hrvatske prihvatio prijedlog za dopuštenje revizije i nakon toga po reviziji ukinuo drugostupanjsko rješenje poslovni broj Pž-2987/2026-2, možda bi dioba u konačnici bila drugačija nego je određena rješenjem od 15. lipnja 2026. Sud je ocijenio da bi predlagatelji namirenjem vjerovnika mogli pretrpjeli štetu koja bi bila teško nadoknadiva jer bi se morao pokrenuti i voditi postupak za povrat isplaćenih sredstava, koji bi zasigurno potrajao i prouzročio bi dodatne troškove. Slijedom navedenog sud smatra opravdanim odgoditi provođenje namirenja po rješenju od 15. lipnja 2026. do odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske po prijedlogu za dopuštenje revizije podnesenom protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2987/2026-2 od 28. srpnja 2026.

3. Žalitelji su pravovremeno podnijeli žalbu protiv rješenja o odgodi namirenja ali samo u dijelu u kojem je sud odredio trajanje odgode namirenja. U bitnome su istaknuli da odgoda namirenja do odluke o njihovom prijedlogu za dopuštenje revizije neće spriječiti nastanak nenadoknadive štete ako sud dopusti podnošenje revizije. Žalitelji su u prijedlogu od 24. kolovoza 2026. predložili sudu da pored odgode namirenja ne izdaje nalog za isplatu FINA-i, odnosno da se svaka isplata odgodi do donošenja zakonite odluke o diobi kupovnine, ali sud o tome nije odlučio. Određena odgoda na osigurava učinkovitu zaštitu stečajnih vjerovnika. Žalitelji su predložili da drugostupanjski sud uvaži žalbu i preinači pobijano rješenje tako da odgodi namirenje vjerovnika do konačne odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske ili da rješenje ukine u pobijanom dijelu i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

4. Žalba nije dopuštena.

5. Pobijano rješenje drugostupanjski sud ispitao je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; u nastavku: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u nastavku: SZ) u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrdio da žalitelji nisu ovlašteni pobijati predmetno rješenje o odgodi namirenju.

6. Nekretnine stečajnoga dužnika unovčene su elektroničkom javnom dražbom koju je provela Financijska agencija (u nastavku: FINA) te je ostvarena kupovnina u iznosu od 2.597.500,00 EUR. Stečajni upravitelj Nenad Homar stavio je prijedlog za diobu kupovnine 25. rujna 2025. Ročište za diobu kupovnine održano je 25. studenoga 2025. na kojemu su vjerovnici 1. WWW PRESS d.o.o., 2. DE FACTO-ECO d.o.o., 3. ANSA CHARTER d.o.o., 4. MEMENTO AG 2120, Carey, Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID: 2004-00473320, i 5. Ante Samardžić osporili trošak unovčenja nekretnine te su istaknuli da nisu ostvarene pretpostavke za diobu kupovnine. Sud je utvrdio da su ostvarene pretpostavke za diobu kupovnine u skladu s odredbom članka 248. SZ-a te je donio rješenje o namirenju poslovni broj St-516/2020-216 od 15. lipnja 2026. koje je postalo pravomoćno nakon rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2987/2026-2 od 28. srpnja 2026.

7. Pobijanim rješenjem sud je odgodio namirenje vjerovnika na temelju pravomoćnog rješenja poslovni broj St-516/2020-216 od 15. lipnja 2026. do odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske o dopuštenju revizije protiv odluke drugostupanjskog suda poslovni broj Pž-2987/2026-2 od 28. srpnja 2026.

8. Sud je izložio razloge donošenja pobijanog rješenja po prijedlogu stečajnih vjerovnika i Ante Samardžića. Međutim, u skladu s odredbom članka 65. OZ-a sud može dopustiti odgodu namirenja (ovrhe) na prijedlog ovršenika. U konkretnom slučaju to je stečajni dužnik zastupan po stečajnom upravitelju. Žalitelji nisu ovršenici. Stoga nije jasno kako je sud uopće donio pobijano rješenje na temelju odredbe članka 65. OZ-a.

9. Polazeći od činjenice da žalitelji ne mogu staviti prijedlog za odgodu ovrhe onda protiv pobijanog rješenja ne mogu podnositi ni žalbu. Žalbu bi mogli podnijeti stečajni dužnik (ovršenik) i razlučni vjerovnik.

10. Stečajni vjerovnici se ne namiruju izravno iz ostvarene kupovnine već iz stečajne mase diobama. Svoja prava mogu ostvarivati na skupštini vjerovnika i donositi odluke pa između ostalih i odluku da stečajni upravitelj podnese zahtjev za odgodom namirenja.

11. Pravo na žalbu protiv rješenja o odgodi namirenja osobito nema Ante Samardžić koji nije niti stečajni vjerovnik niti razlučni vjerovnik. Ante Samardžić prijavio je tražbinu u iznosu od 28.020.800,00 KN koju je osporio stečajni upravitelj. Osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu 15. lipnja 2021. pa je rješenjem poslovni broj St-516/2020-38 od 27. kolovoza 2021. utvrđeno da je njegova tražbina osporena i vjerovnik je upućen na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine. Ante Samardžić pokrenuo je parnicu koja je pravomoćno okončana presudom Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-44/2022-48 od 5. studenoga 2025. kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 28.020.800,00 KN, a odluka je potvrđena presudom drugostupanjskog suda poslovni broj Pž-4683/2025-2 od 13. svibnja 2026. U skladu s navedenim Ante Samardžić nije osoba koja se namiruje iz prodajne cijene niti namirenje određeno pobijanim rješenjem utječe na njegovo namirenje.

12. I na kraju, kad bi predmetna žalba bila dopuštena, ista ne bi bila osnovana jer je sud odlučio odgoditi namirenje vjerovnika iz kupovnine do odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske o dopuštenju revizije. Ako Vrhovni sud Republike Hrvatske ne dopusti reviziju onda nema osnove za daljnju odgodu ovrhe, a ako podnošenje revizije bude dopušteno stečajni dužnik zastupan po stečajnom upravitelju može podnijeti novi prijedlog za odgodu namirenja do odluke o reviziji.

13. Zbog navedenih razloga valjalo je donijeti odluku kao u izreci ovog rješenja na temelju odredbe članka 367. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 20. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

DAVOR PUSTIJANAC

Elektronički potpisano: 02.11.2026T08:04:38 (UTC:2026-11-02T07:04:38Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: e7d0a3f9-f117-468a-ad53-e2bc65e53f1a

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Broj zapisa: **9-3088e-e274d**

Kontrolni broj: **0e451-31933-b020b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.